





מבוא

אחד החסרונות הבולטים בסמינרים הם שקשה ליצור דיון משמעותי ורוב המשתתפים מוצאים את עצמם משקיעים הרבה מאוד בשבוע אחד (השבוע של ההצגה) ומעט מאוד בשאר הזמן. זה הופך את הלמידה מהסמינר לחוויה חד-גונית וממוקדת. הסמינר הזה שואב השראה מיוזמות של קבוצות [באוניברסיטת צפון קרוליינה ואוניברסיטת טורונטו](#), שהציעו פורמט של *משחק תפקידים* בסמינרים. הרעיון הוא שכל שבוע במקום שסטודנט/ית אחד/ת יציגו מאמר, קבוצה של סטודנטים יציגו אספקטים שלו. למשל, סטודנט אחד ייתן סיכום של הרעיונות המרכזיים במאמר; סטודנטית אחרת תיתן סקירה היסטורית של הרקע שהוביל לכתיבת המאמר, ושל החידושים המרכזיים שיצאו בעקבותיו; סטודנטים אחרים יכתבו ביקורת (peer review) על המאמר, וכו'.

השאיפה היא שחווית הלמידה תהיה מוצלחת ומהנה, ושכל תלמיד ותלמידה יצאו מהסמינר הזה גם עם הבנה טובה של הנושאים המרכזיים בתחום של ייעול עיבוד שפה טבעית, וגם יתנסו בסט כישורים רלוונטיים למחקר.

התפקידים השונים

-  **מסכם:** המסכם יכתוב סיכום של עמוד של המאמר, ויציג אותו לכיתה בכמה שקפים.
-  **ארכיאלוגית:** הארכיאלוגית תיתן לנו קונטקסט היסטורי ועיתידי על המאמר. היא תספר לנו קצת מה היה לפני המאמר, איפה המאמר הזה יושב בהקשר של העבודה הקודמת, ותסקור בקצרה מאמר אחד שעליו מתבסס המאמר הנוכחי.
-  **חוקרת פרטית:** החוקרת הפרטית תנסה לברר את הרקע של אחד הכותבים של המאמרים (בעדיפות לכותבת הראשונה). היא תספר לנו בקצרה על העבודות הקודמות של הכותבת, ותנסה קצת לברר מה הסיבות שהובילו אותה לכתוב את המאמר הזה. החוקרת יכולה (ואף מומלץ לה!) לפנות לכותבת עם כמה שאלות (בצורה מכובדת ומנומסת כמובן!).
-  **מבקרים:** המבקרים יכתבו ביקורת (peer review) על המאמר, משל הוא היה מועמד לקבלה בכנס. המבקרים יכתבו ביקורת מנומקת על החוזקות, החולשות, הסיבות לקבלה ולדחייה של המאמר, ולבסוף המלצה האם לקבל את המאמר. הביקורת צריכה להיות פורמט של ביקורת ב-ACL, הכנס המוביל ב-NLP, לפי [התבנית הבאה](#). כל אחת מהמבקריות תציג בקצרה את הביקורת לכיתה, ויתקיים דיון בין המבקרים השונים (בהשתתפות שאר התלמידים).
-  **העורך** (תפקיד בהפתעה): העורך יערוך דיון בין המבקרים (ובין שאר הסטודנטים) וינסה להגיע לקונסנזוס ביניהם לגבי החוזקות והחולשות של המאמר. לבסוף הוא יקבל החלטה האם לקבל את המאמר או לדחות אותו. אין צורך להתכונן לתפקיד זה.
-  **מבקרת מהעתידי:** תציג לנו מה קרה מאז שהמאמר פורסם, מה החידושים העיקריים שיצאו בעקבותיו, ותציג בקצרה אחד את המאמרים המרכזיים שמסתמכים על המאמר.
-  **חוקר אקדמי:** החוקר האקדמי יציע רעיון לעבודת המשך המבוססת על המאמר הזה. החוקר יכתוב תקציר של עד חצי עמוד על הרעיון, לרבות סקירה של ניסויים ותוצאות היפותטיים שאולי היו מתקבלים בעבודה על הרעיון הזה, ויציג את הרעיון לכיתה.
-  **פצחן (אופציונלי):** הפצחן ינסה לממש גירסא פרוטוטיפית של הרעיון המרכזי במאמר. התוצאה תהיה מחברת jupyter שמציגה את המימוש, והצגה שלה בכיתה, ביחד עם פירוט של האתגרים המרכזיים במימוש, ודברים מעניינים אחרים שעלו. הפצחן יכול להשתמש בקוד שזמין באינטרנט לצורך השראה, ולהשתמש בחבילות תשתית קיימות, אבל עליו לכתוב את הליבה של הקוד בעצמו. אין צורך להשקיע יותר מידי זמן בדיבוג ובהוספת פונקציונליות מיוחדת, הרעיון הוא לקבל משהו ראשוני (בערך) עובד.

9.  העורכים הלשוניים: העורכים הלשוניים יציעו כותרת אלטרנטיבית למאמר.

פרטים טכניים:

1. בכל שבוע יהיה לפחות סטודנט אחד שמבצע את התפקידים 1-3, ו-6-7, ולפחות שלושה סטודנטים שמבצעים את תפקיד 4 (המבקרים). תפקיד 8 הוא אופציונלי. תלמידות שלא מבצעות אף אחד מהתפקידים 1-4 או 6-8 באותו השבוע יבצעו את תפקיד 9 (עורכים לשוניים). במהלך השיעור, אחת מהתלמידות הללו **תיבחר בצורה אקראית** לבצע את תפקיד 5 (העורך).
2. כל סטודנט/ית יבצעו במהלך הסמסטר פעם אחת לפחות את תפקידים 1-3 ו-6-7. את תפקיד 4 כל סטודנטית תצטרך לבצע לפחות פעמיים. תפקיד 8 (פצחן) הוא אופציונלי, ורק מי שרוצה תבצע אותו.
3. ציונים:

- a. כל הצגה תזכה את המציג/ה בציון שיקבע על פי ההצגה והמסמך בכל שבוע.
- b. תפקידים 1-4 ו-6-7 שווים 10 נקודות בציון הסופי כל אחד.
- c. תפקיד 5 שווה 5 נקודות
- d. תפקיד 8 שווה 20 נקודות
- e. תפקיד 9 שווה 5 נקודות

בונוסים:

- a. בתחילת כל שיעור, נציג את כל הכותרות החלופיות למאמר, ונערוך הצבעה בכיתה על הכותרת המוצלחת ביותר. הכותרת המנצחת תקבל 2 נקודות בונוס לציון בסופי.